

*Ernesto Ruffo Appel*

## **Es el momento de la prudencia**

FEDERICO REYES HEROLES Y RENÉ DELGADO

Ernesto Ruffo Appel, el primer gobernador constitucional de oposición, es contundente: "Estamos en transición. Estamos en ese momento preciso de la inflexión entre si va para arriba o va para abajo. No se sabe. Yo creo que más bien es el momento de la prudencia".

Formula ese juicio en relación con la posibilidad de que en la próxima justa presidencial haya una alternancia en el poder, y con sus temores de que, vista la complejidad de la situación política, se pueda dar una involución.

Ruffo Appel, dispuesto a contar los entretelones de su experiencia en el poder, fue entrevistado por *Este país* a principios de la segunda quincena de septiembre. En la charla se descartó como posible candidato presidencial panista, tanto por razones familiares como también "porque ya hablan de ruffismo y yo no estoy por el ruffismo, estoy por la integración de una forma institucional de entendernos entre todos".

Durante la conversación abordó diversos aspectos de su gestión y su conducta: su relación con el gobierno federal; su rechazo a la idea de promover la reelección presidencial; las resistencias que ha afrontado; las críticas que formula a los partidos políticos, incluido el suyo; los problemas de la distorsión provocada porque a los gobiernos estatales les "empronasolaron" los recursos; y el riesgo que supone para el país que la transición política se limite a ser una "pintura de modernidad".

Esta es una versión resumida de la entrevista sostenida con el gobernador de Baja California, Ernesto Ruffo Appel.

### **Se puede organizar un nuevo gobierno**

**Federico Reyes Heróles: Ser el primer gobernador de oposición en un país con un partido hegemónico por denominarlo de alguna manera, es sin duda un hito. Hay mucha expectativa sobre la alternancia como un antídoto, como un mecanismo de autorregulación de los principios republicanos. A tres años de gobierno, ¿cuáles serían los logros concretos para el ciudadano, de la alternancia en el poder?**

**Ernesto Ruffo Appel:** Que en esa opción de estar cambiando no se cristaliza o se asienta nada con definitividad en lo que se refiere a grupos políticos o intereses.

Lo que ha sido particular en las circunstancias de Baja California es precisamente esa característica de ser pionero y que empieza de cero en cuanto a su organización, a su formación, sin ataduras. Claro, con muchas resistencias, porque no por el hecho de aparecer una decisión nueva desaparecen intereses viejos. Y esto lo que provoca es un sentido nuevo que busca acomodar las cosas de una nueva manera, y que se encuentra frente a viejas maneras.

Creo yo que quienes buscan que haya opciones más ágiles, más abiertas, menos rígidas, porque hay grupos que las dominan, están interesados y contentos por lo que está sucediendo en Baja California. Dentro de ellos, hay quienes quisieran que hubiera más cambios y más rápidamente y se desesperan, pero hay también quienes no quisieran que se moviera nada, y a veces hasta se cierran y no quieren ni siquiera platicar.

En estos tres años lo importante ha sido que hemos probado que se puede organizar un nuevo gobierno, que puede funcionar y que no se llega a las manos en los asuntos de las decisiones, sino que se puede constituir una forma de dirección y de sentido en el trabajo público, en la vida comunitaria en Baja California. Eso es lo importante en el sentimiento y la precisión que deben tener los bajacalifornianos de los sucesos del 89 a la fecha. Creo que resultará del todo conveniente ver que con estas posibilidades de alternancia, de cambio de personas y de grupos, de propósitos, se da una competencia. Y esa competencia es por hacer las cosas mejor. Finalmente lo esencial es ese sistema de competencia, donde nadie vea que podrá consolidar intereses personales o de grupos por largos espacios de tiempo.

Por eso, en otro sentido, me he manifestado por **la no** reelección. Pienso que en nuestro país, de acuerdo con nuestra idiosincrasia, es absolutamente válido que no exista reelección porque aunque los individuos nos relacionemos con ideas y tomemos partido político, pues tenemos personalidad. Y, de alguna forma, a veces nuestras personales maneras pueden hasta anular intereses y propósitos o actitudes de partidos. Entonces, en lo que se refiere a nuestra circunstancia de mexicanos y nuestra forma de ser no debe haber reelección.

En Baja California hoy vamos asimilando que es importante la competencia, la alternancia, los propósitos, las ideas, las comparaciones entre partidos políticos, entre personas. Eso es lo que vamos ganando.

**FRH: La competencia supondría una superación de las propuestas que se hacen a la sociedad. La oposición aquí, el PRI, tendría en todo caso con un gobierno panista que haber recapitado el**

**porqué de su derrota, y haber refo- mulado. ¿Esto está ocurriendo? ¿Existe una moralización en la vida política de Baja California?**

**ERA:** Por naturaleza, está sucediendo un replanteamiento. Un acto de pensamiento interno. Incluso dentro del propio PAN, porque son posiciones diferentes a las acostumbradas. El PRI si bien no está tomando acciones a la altura de lo que yo esperaría de un partido con 60 años de experiencia, sí está haciendo un acto de revisión interna. Naturalmente tiene que estar pensando ¿qué pasó? ¿qué hicimos, qué propusimos que no funcionó? Hay que replantear.

Lo que se me hace interesante es que están sucediendo cosas que se parecen más a una reacción semejante a nuestra mexicana forma de ser, a nuestra cultura como personas, que a la de un instituto político con tantos años de estar junto.

**FRH: La mexicanidad rebasa incluso a la cultura partidaria, digamos.**

**ERA:** Sí, para mí está claro. Y lo digo porque lo normal hubiera sido esperar una reacción de oposición de parte del PRI, de más altura, más técnica o más experta por razón de su experiencia, pero a mi juicio no está sucediendo así.

**FRH: O sea, la capacidad de reacción del PRI considera que ha sido lenta, esperaba mayor capacidad.**

**ERA:** Sí y ha sido más sentimental que razonada. Entonces digo: ¡Ah caray!, esto se parece mucho a otras reacciones que he visto en otras partes, en lugares donde hay menos experiencia. Tal vez una explicación pueda ser que los 60 años le hicieron demasiado daño, porque nomás había una forma de hacer las cosas. Nunca se supuso la posibilidad de otra realidad.

**Rene Delgado: ¿Le concede capacidad de reforma al PRI? ¿Cree usted que tal anquilosamiento, tal permanencia en el poder le impide ya reformular su propia organización y conducta política?**

**ERA:** El PRI es peculiar, en cuanto a que existe de arriba para abajo en el sistema político. Se está hablando de modernidad, lo moderno es de abajo para arriba. Si se reforma queriendo ser PRI va a ser una de las variedades del arriba para abajo, y me da la impresión que eso ya no va a durar mucho tiempo. Si se da una verdadera reforma va a ser porque empiecen a tomarse decisiones de abajo para arriba, si es así y el PRI lo acepta, entonces, aunque se llame **PRI** ya no va a ser PRI.

#### **Los intereses hechos o la resistencia al cambio**

**FRH: Gobernador, dijo que había tenido que enfrentarse a una serie de resistencias, lo cual me imagino que en cualquier sistema en donde haya alternancia siempre el gobernante que entra se encuentra con resistencias. Pero el caso de ser el primer gobernador de oposición en un país con un partido hegemónico de su frontera norte a su frontera sur, estas resistencias pueden ser enormes. ¿Cuáles serían las principales resistencias que usted siente?**

**ERA:** Es una resistencia en sentido de que se cambia la forma de cómo llegar y quién puede llegar a tener la responsabilidad de las decisiones y del poder. No es tanto que las resistencias vengan ambicionadas por una perspectiva de proyecto o propósito ideológico o de cómo debemos ser, es una resistencia que deviene por daño a intereses, pero intereses principalmente económicos relacionados con concesiones, permisos, contratos.

Uno pensaría que está encontrando una resistencia ideológica a una nueva forma de vida. No. Se están resistiendo porque se les está impidiendo el camino fácil a cosas de intereses económicos o de seguridad, digamos, el preservar ciertas canonjías o formas de hacer cosas en la vida pública que ahora ya no se pueden controlar. Eso es lo que se resiste.

**FRH: ¿Podría poner no nombre y apellido, pero sí mencionar qué intereses? Taxistas...**

**ERA:** Desde ahí empezamos si gusta. Taxistas porque ahora ya no pueden controlar las placas y resulta que dentro del grupo de taxistas, pues, los choferes ya dicen: Y ¿cuál es el problema? Yo voy y renuevo mi juego de placas y ya. No estoy sujeto a nadie. Entonces la directiva se siente suelta pero no porque se le dañó su interés de representar al PRI o a todo el grupo, sino porque se le acabaron los ingresos.

**RD: Dijo usted gobernador, desde ahí podemos empezar, desde los taxistas. ¿Hasta dónde podemos terminar?**

**ERA:** Hasta algunos empresarios o abogados o váyase hasta arriba, hasta esferas de gobierno altas, formas de resolver asuntos que de alguna manera se obstaculizan, ya no puede hacerse tan rápido.

#### **Los partidos, sin nivel ni dimensión nacional**

**RD: Complementando la frase que recordaba Federico de su primera respuesta, dijo que llega uno sin ataduras y con muchas resistencias. ¿Por qué dice usted sin ataduras?**

**ERA:** Porque no trae uno compromisos con otros. No tiene equipaje que lo acompañe, que le digan a uno: oye, acuérdate, te ayudé. Y eso lo hace a uno maniobrar muy ligeramente.

**RD: ¿Y no hay el riesgo, retomando lo que hemos hablado, de que lo que le ocurrió al PRI en el ejercicio de poder, le pueda ocurrir al PAN?**

**ERA:** Sí. Definitivamente que sí.

**RD: ¿Cómo ve usted esta posibilidad?**

**ERA:** Muy real. Le digo que somos más mexicanos que partidarios de una ideología. No lo digo en el sentido de demeritar la ideología de mi partido, sino en el sentido de que una vez asentadas las cosas, y un grupo en el poder, se hacen los planes de gobierno y los propósitos, se organiza y está el compromiso personal. Pero no deja de haber individuos que empiezan a ir más por sus intereses personales. No dudo que eso, en el tiempo, lleve a dos individuos, luego a tres y a cuatro. Y si llegamos a 60 años como llegó el PRI, pues, a lo mejor puede llegar a ser mayoría el número de tipos que tienen ataduras u obligaciones o compromisos y, de alguna forma, aunque haya propósitos muy claros y loables son tal grado de cosas amarradas ahí, que ese es un nudo de intereses.

**RD:** **¿En ese sentido, diría usted que una de las peores cosas que le pudiera ocurrir a Acción Nacional sería permanecer ininterrumpidamente en el poder?**

**ERA:** Eso es malo para cualquier tipo de actividad que hagamos. En el deporte, a veces es importante la derrota; en los negocios, es importante perder para aprender. Perder no es más que una condición circunstancial. Uno, a veces, perdiendo aprende; y ganando se tiene la oportunidad pero también se unidimensionan las cosas porque sólo tiene una perspectiva uno. Así es que es bueno el sistema competitivo. Por eso debe haber un sistema político competitivo, debemos abrirlo y no nada más a un partido, ojalá que fueran más. El reto con nuestro país es que se formen partidos.

Ahí es donde empiezo a ver situaciones difíciles. Partidos a nivel nacional, con dimensión real de partidos, no los veo. Si me preguntan si el PRI es un partido, para mí es una suma de intereses. Si me preguntan de Acción Nacional, es un partido que empieza pero le falta una proporción más grande para verdaderamente estar a nivel nacional como partido. Sí creo yo que Acción Nacional, al venir desde abajo y sin intereses porque nunca había ganado, nomás había batallado, tiene una noción más real de partido. Pero pues está en el norte, medio está en el centro, y no está en el sur. Está en el sureste. Y si hablo del PRD pues todavía no es partido, es una abigarrada conjunción de proyectos y de perspectivas, pero todavía no se consolida. No han sumado, incluso, todos sus sentimientos como para terminar en una resultante; todavía andan como que se empujan unos con otros. Y pienso que su misión pues claro, por la situación en que están todavía, es a muy corto plazo, aunque hablan de cosas de largo plazo, pero los veo así y digo, apenas andan queriéndose poner de acuerdo a ver si van a tener directiva nacional y cómo la van a estar renovando y cosas por el estilo. Entonces, están muy limitados. Y eso es un terrible reto para el país.

**FRH:** **Sería de los problemas más graves que ve usted para el país, los partidos políticos.**

**ERA:** Sí. Porque son las vías de decisión y de comunicación de la vida pública. A través de ellos se estructuran caminos y como no están verdaderamente presentes, pues son formatos. Si me pongo a pensar en ese reto que es la organización del interés público o de los ciudadanos, frente al reto de otras naciones y de la competencia internacional, me preocupa muchísimo. Nos faltan definir muchas cosas y, aparte de definir las, vivirlas e integrarlas.

**FRH:** **Gobernador, ha hecho referencia a un aspecto que resulta clave en la forma cómo interpreta a México: esta mexicanidad de la que usted habla, que se sitúa por arriba de la vida partidaria y entiende a la autoridad de una manera muy especial. ¿Es esa mexicanidad un obstáculo definitivo para una evolución política sana del país, de que hay rasgos en la interpretación misma de la autoridad que nos están bloqueando?**

**ERA:** Sí, efectivamente. Existen culturas diferentes en el país y ese es el problema que vivimos ahora. Una evolución histórica definida por el número de capaces contra el número de los que no han tenido la oportunidad de conocer. Si, por ejemplo, en 1850 había 5 por ciento de gentes que conocían qué era la estructura de la administración del poder y el sentido de un gobierno, el concepto de país, de nación y todo esto, pues 95 por ciento nomás estaban viviendo y ocupando un espacio. No eran ciudadanos, eran habitantes.

Bueno, eso va cambiando con el tiempo. En la época de la Revolución pues, obviamente, que era todavía mucho más grande el número de los que tenían necesidad. Quizá el 90 por ciento, contra un 10 por ciento de capacitados, por hablar de números, quién sabe si haya sido así, pero por ahí ha de haber sido más o menos. En la Revolución, quienes la pelearon lo hicieron por necesidad, no por concepto político. Lo hicieron por hambre, ya no podían más y por eso participaron, porque era muy clara la razón: se estaban muriendo de hambre. Morirse de hambre o morirse de un balazo lo mismo da, ¿no? Entonces empujaron. Y siento que la forma de contrato después fue bueno, vamos a repartir, para que ese 90 por ciento tenga solución, pero nosotros 10 por ciento nos quedamos con el control. Y de ahí ha venido cambiando y, quizá, en este momento haya un 30 o 40 por ciento de individuos que tienen la preparación y la capacidad para entender las cosas públicas y hacerlo por razón, y un 60 por ciento por necesidad todavía.

### Los hilos que jalan desde el centro

**FRH:** **¿A tres años de gobierno en un país centralista, centralizado administrativamente en política fiscal, cuáles serían los tres problemas principales que ha tenido la relación entre el estado, como gobernador del estado, y la Federación? Ámbitos de problemas, no problemas concretos que usted dijera: esto necesita reformularse en la Federación.**

**ERA:** Primero, el centralismo. Esto no opera con la efectividad que pudiera operar un gobierno estatal porque tiene un montón de hilos que los jalan desde la ciudad de México, o sea, que se resuelve allá.

**FRH: En orden, ¿cuáles diría que son los nudos principales de este centralismo? Los que cotidianamente más lata le dan.**

**ERA:** Está todo muy repartido y mezclado en las diversas funciones, pero el que más está presente para el gobierno del estado, quizá, no tan evidente para la ciudadanía, es el dinero. Poderoso caballero es don dinero. Por eso el asunto fiscal. Del 100 por ciento de la captación nacional de impuestos, la Federación utiliza 80 por ciento, 17 por ciento los estados y 3 por ciento los municipios. Es una aberración, está todo volteado al revés. Entonces, mucho de eso está ahí. Por ejemplo, obra pública estatal: en esas proporciones realmente es limitada la partida que uno pueda utilizar para inversión pública en el estado. Promedio andará en los estados de la república dedicando el 10 por ciento de su ingreso estatal a obra pública, si acaso. Hay mecanismos que se tienen con la Federación de inversión pública. Le dicen a uno: si tú pones un peso yo pongo otro, pero te ajustas a mi normatividad. Pues esa normatividad la quisiera quemar yo en cada carnaval en el puerto de Ensenada. Por eso va y viene uno a México cada 15 días. Es un sistema de sujeción, es un centralismo.

**FRH: Estaría el paquete fiscal. ¿Qué otro asunto siente usted en su vida cotidiana que sea un nudo el centralismo?**

**ERA:** Hay una multitud de aspectos. Si nos vamos por Secretaría, en cada una le puedo dar ejemplos. En cada una. Ahora, en la novel Sedesol hay un montón de asuntos ahí: tierra, ecología, vivienda... Hay cosas que, de plano, que si le dijeran a uno: mire, háganse cargo ustedes de esto, pues funcionaría mucho más fácil. Que me dieran sus funcionarios y desde aquí los dirige uno. No es porque sean funcionarios de ellos, son mexicanos, y podrían pasar a hacerse las cosas mejor, pero entonces se derrumba el eje de la fuerza política.

**¿Reelección? ¡No le muevan!**

**RD: ¿Cree usted que esta relación con el centro deriva de esta idea, aún prevaleciente en el sistema político, de que el gobernador es un virrey que llega del centro y no un administrador que surge de la entidad sujeta a su gobierno?**

**ERA:** Por ejemplo, el otro día hablé a la oficina de Pedro Aspe buscándolo para un asunto de estas cuestiones fiscales y me dicen: "No está, salió para provincia". Uh, qué la fregadera. Por eso era que el César nombraba a los gobernadores, para ir a provincia. Yo voy a la ciudad de México y dicen: que provincia y quien sabe qué. Digo, bueno, si las palabras del pueblo no son nomás porque sí. Lo de provincia tenía algo de fondo, por eso se dice así ¿verdad? Ya las regiones del país no deben ser provincias, deben ser estados. Lo que pasa es que nuestra República nació también de arriba para abajo. Los estados fueron creados, no se hicieron. Pues bueno, empezó de los virreyes que también mandaban sus enviados, qué le vamos a hacer. Es parte de la historia. Es más, les puedo decir una cosa que a lo mejor algunos de mi partido me van a ver con cierta mirada: para mí que el PRI ha sido necesario.

**RD: ¿Por qué?**

**ERA:** Porque alguien tenía que agarrar los pedacitos después de la Revolución y encontrar un mecanismo de cómo entendernos. El del invento ese que dijo: el que sigue y que no se repita. La no reelección fue muy buena y todavía funciona. A lo mejor dentro de 50 años más ya no debe existir pero ahorita, por lo pronto, sí: forza al movimiento y si bien no cambia el partido cambian grupos y oxigena la situación y compra tiempo. Por eso cuando se habla de que si el señor presidente se reelige. ¡No!, ¡no le muevan!, se nos viene una revolución. Porque entonces sí se endurece todo y no hay movilidad en lo político y muchas cosas sociales, y se nos empieza a poner duro y no, no hay que dejar que frague. Pero por otro lado eso de quítate porque ahí voy, no podía seguir, ¿verdad?, la matazón que se hizo después de la Revolución... Tenía que haber un mecanismo de cómo estar todo el mundo discutiendo y diciendo: éste tiene más saliva que yo y más vale que me espere tantito, y aquél tiene más fuerzas que el otro y más vale que me le pegue. Entonces fue la formación de un partido sui géneris, porque era como un club adonde todo el mundo se medía los tamaños e iban definiendo a qué grupo le iba a ir tocando y los trancazos se daban ahí adentro. Fue un esquema necesario. Se pudo haber llamado PRU, PRE o como quieran, pero era un esquema necesario de cómo ir resolviendo las escisiones.

**RD: Regresando a la coyuntura actual, ¿diría usted gobernador que el gabinete, a partir del ejemplo que nos ha dado de Aspe, no tiene la cultura política para comprender que hay gobernadores que no son enviados o empleados del centro?**

**ERA:** Se percata bien de que hay una situación diferente y, en alguna proporción, ha habido alguna agradable sorpresa. Quizá, al principio esperaban encontrar a individuos *contreras* por definición, y no se han encontrado un *contreras*. Recuerdo muy bien los dos primeros años, cómo de alguna manera veía contentos a los secretarios, a los subsecretarios, y al platicar decía: ¡Ah caray!, qué a todo dar, tomar café juntos y todos esos asuntos. Eso fue muy estimulante para todos. Para mí también el no encontrar puertas cerradas ni actitudes tipo muro o cosas así. Ahora ya pasó un poquito el encanto ese, ya aparecieron dos gobernadores más del PAN, ya como que se empieza a hacer realidad y dicen: aquí hay un asunto de competencia. Entonces ya empiezan a haber cosas así como de espérense, no los dejen que se vayan tan adelante.

### La transición: tres pasos p'adelante y dos p'atrás

**FRH: Tocó usted un asunto muy interesante: este mito de incapacidad para convivir que se manejó mucho, por ejemplo, al interior del Partido Revolucionario Institucional, durante años se decía imagínate lo que va a ser, si llegara... Incluso a nivel municipal se decía, esto va a ser una carnicería, va a ser... Imagino que esto en la vida cotidiana ha de haber sido muy interesante, el ver cómo podía un miembro de un partido de oposición llegar a la gubernatura de un estado y tener puntos de coincidencia y diferencia con los funcionarios y razonar el asunto. En esta línea, ¿cuáles serían las principales coincidencias y discrepancias que el primer gobernador de oposición ha tenido con el presidente de la República?**

**ERA:** Primeramente está el de una apertura recíproca, más bien es una actitud, es un decir. De mi parte, él es el presidente de la República y es necesario un presidente de la República. En cualquier asunto yo no voy cuestionando eso, sino que es necesario para el orden y para el camino público y que se tiene que trabajar, hay que resolver los problemas. Siento de parte de él hacia mí, como gobernador, todas estas preguntas que por tantos años nos hacemos los mexicanos, que ustedes me hacen de si podía haber convivencia o no, si podría haber entendimiento, razonamiento en cosas, está viendo que sí se puede. De alguna manera se está dejando el ejemplo. Siento que él también siente que esto es importante.

**FRH: El aprendizaje aquí ha de haber sido mutuo, porque también desde la Presidencia no creo que hayan sabido muy bien cómo se trata con un gobernador de oposición.**

**ERA:** Sí, es una relación novedosa. Es como cualquier relación que tenemos como personas: cuando llega un desconocido no nos comportamos como somos, nos la pasamos tanteando. En este asunto, tal vez por su personalidad, el tanteo fue muy cortito, muy rápido hubo cierta confianza. Todo eso se dio en función de que tal vez apreció en mí que estaba yo actuando en una proporción importante, desde puntos de vista más que nada razonados por llevar esto adelante sin necesidad de tener que entrar en conflicto por cosas. Tal vez porque me ubico en una perspectiva más de largo plazo en lo personal que en la coyuntura, y trato de entender las cosas y sus consecuencias más adelante. Eso debe habernos ayudado a los dos.

**FRH: Permítame insistir, señor gobernador, ¿usted coincide con el proyecto económico, con el proyecto educativo del presidente de la República, en lo general con la política que lleva a cabo el presidente Salinas de Gortari?**

**ERA:** La esencial manera para superarnos, para crecer, es reto de nosotros mismos como individuos. Ese reto consiste en reconocer la realidad de que puede haber otro mejor u otros mejores, u otro país, otra nación mejor. Entonces, tenemos que lanzarnos a tratar de ser mejores nosotros, pero basados en la fuerza de nosotros mismos como personas y no la colección de personas. Para mí es el liberalismo y es lo moderno, y creo que se está reconociendo gran parte de eso por parte del presidente.

En lo educativo, ya estamos cambiando en ese sentido. En lo económico, aunque podrá haber algunas cosas en las que podría uno pensar en nacerlo más rápido o más lento, son apreciaciones personales, la política general de apertura creo que es correcta, aunque nos implica un gran reto.

**FRH: ¿Apertura económica?**

**ERA:** Sí, y apertura a lo moderno. Pero hay otros aspectos, por ejemplo, en lo político no creo que verdaderamente sea una apertura. Se habla de modernidad pero a mí se me hace que nomás son pinturas de modernidad. Eso a veces me hace dudar y ver que hay una situación contradictoria que, a lo mejor, la provoca la misma coyuntura nacional porque ese 60 o 40 por ciento que decíamos, está hablando de un país que no es del todo moderno, de un sistema que está cambiándose a lo moderno, pero que trae un equipaje muy grande que todavía lo tiene que atender con la medicina del pasado porque no entiende todavía la nueva medicina.

Es una transición en la que doy tres pasos para adelante y dos para atrás, pero no me caigo. Entonces, bueno, yo no descarto que así a lo mejor va a ser, mientras la suma y resta de los pasos para adelante y para atrás sea positiva. Lo que me preocupa en este momento y me refiero a los siguientes cinco años, es que la suma y la resta de estos pasos ahorita posiblemente es positiva, pero a veces pienso que se nos puede venir para atrás, porque ese porcentaje de gente razonable, capaz, activa y abierta a la competencia todavía no es suficiente.

De los razonables, de los que tienen capacidad todavía hay los que piensan que debe ser como en el pasado, porque les gustó el asunto ese de tener las cosas controladas y vivir del presupuesto. Hay veces que esos se nos pasan al lado de los que actúan por necesidad y hacen demasiado contrapeso ¿verdad? A veces pienso, por ejemplo, que ese desgaje del PRI al PRD fue algo de eso. Y, entonces, de repente puede surgir un populismo que así atiende al 60 por ciento de los que actúan por necesidad y eso puede hacernos retroceder. Eso se me figura que nos va a mandar a pasos negativos.

Y, bueno, si finalmente fuera una cosa entre nosotros nada más y hay universidades, pues, está claro: van a ganar los razonables, los que actúan por razón, pero a lo mejor en cien años. ¿Y los vecinos? ¿Qué más rápido van a avanzar como sociedad? Si no hubiera la comparación, pues aquí nosotros mismos evolucionamos a nuestro paso y qué. Pero si tenemos contrastes afuera, además de que se pueden consolidar naciones más fuertes que la nuestra, pues empieza a ser demasiado fuerte el contraste, y nos sangra. Ahí está la emigración, son como 700 mil mexicanos anuales que se van. Eso es sangrarse y es porque nuestra misma oportunidad no es suficiente, hasta parece ser más atractiva la otra. Entonces, no

tenemos cien años para ponernos de acuerdo, tenemos menos, muchos menos.

**RD: Cuando dice tengo miedo que nos podamos ir para atrás, cuando hablaba de la figura de tres para adelante y dos para atrás, ¿advierte usted dentro sus temores, una involución política? ¿El riesgo de una involución?**

**ERA:** Sí puede suceder, o sea, está en el escenario, porque ¿qué tal si hay una devaluación dentro de un año y se nos va la inflación para arriba? Ahí tiene el mero escenario del 88 otra vez enfrente.

#### **Solidaridad o el "cocolito enredado"**

**FRH: Señor gobernador, mencionaba algo que me parece muy realista, que hay dos formas de reaccionar hacia el acontecer nacional: una reacción racional y otra de necesidad. Hay un vuelco de popularidad hacia la figura del presidente de la república y también hacia el Programa Nacional de Solidaridad. ¿Cuál es su impresión del Programa Nacional de Solidaridad?**

**ERA:** El fondo, el propósito del programa es positivo. Está buscando complementar al ciudadano para que se motive a actuar en cosas públicas, de la comunidad. Por ahí se empieza, por el vecindario, esa unidad humana donde todos se conocen y causa fuerzas de identificación porque hay un trabajo común, y tiene que venir fortalecido precisamente porque es una razón del lugar y el esfuerzo del lugar es mayor que el del complemento que viene del gobierno.

Ese es el fondo, el planteamiento, pero no es la forma, porque el protagonista importante aquí es el ciudadano. Pero ¿de quién hablamos, del ciudadano o del programa? Estamos hablando del programa. Entonces estamos hablando de la forma. Lo que pasa es que es un programa que está atendiendo la necesidad, no la formación de ciudadanos como debiera ser. Eso es lo terrible del caso. Esos son los dos pasitos para atrás a los que me refería hace rato.

**RD: Entiendo que usted había ensayado otro tipo de programa, como respuesta a Solidaridad, el programa Voluntad. Sin embargo, tengo comentarios en el sentido de que le estaba pasando lo mismo que al programa de Solidaridad, que se le estaba partidizando. ¿Es esto cierto?**

**ERA:** Sí es cierto. Por eso les digo que en todo esto viene a darse una conclusión: "la mexicana alegría". Es una teoría que saco a cada rato. Por eso les digo que somos más mexicanos que partidistas, porque es notorio que hay gente que está en estado de necesidad y mis partidarios de Acción Nacional se dan cuenta que el PRI anda en Jauja con *Solidaridad* y dicen: no me puedo dejar.

Nosotros, en el gobierno, diseñamos un programa para que vaya al fondo y va a dar a muchos funcionarios del gobierno del estado y a promotores, para ayudar a este desenvolvimiento de la vida del ciudadano como ciudadano. Pero ven que les empiezan a comer el mandado, porque aquellos de *Solidaridad* andan ofreciendo más. Desde ese punto de vista, así, ofreciendo más y dicen: nos van a comer la clientela. Entonces se empieza a pensar en términos de clientela política y se nos desborda, se nos sale.

Una vez fui a un evento donde inauguramos 7 mil tomas de agua. Fue un esfuerzo muy grande del gobierno del estado, y hubo algunas obras de *Voluntad*. Algunos de los organizadores eran de *Voluntad* y se trataba de celebrar que ya había llegado el agua y toda esa bola de cosas. Me vengo bajando del camión y a lo lejos vi y dije: "Ay". Estaba lleno de globos azules y blancos. Y no era acto de partido. Los de *Voluntad* fueron, arreglaron, y quién sabe qué y ¡pum!, me llenaron de globos todo eso. Veo y digo: ¡caray!, ya se nos manoseó el asunto éste.

Tampoco siento que nosotros seamos toda pureza, sino que brincan esas cosas, se salen fuera de control. Por eso reconozco que uno debe hacer el propósito del presidente porque yo le he dicho del asunto de *Solidaridad*. Oiga, le digo, en ese asunto siento que nos estamos viendo mal, porque está *Solidaridad* y yo pongo *Voluntad*, nuestra gente se empuja, parece una guerra de letreros a ver quién pone el letrero primero, a ver quién se lleva la medalla. Y esto ya no está hablando de crecimiento ciudadano, nos estamos viendo muy mal. Lo que estamos haciendo es acudir al llamado de la necesidad por obtener apoyo político. Eso no nos va a hacer crecer, no nos va a llevar a ningún lado.

**RD: ¿Y él qué dice, gobernador?**

**ERA:** Que de ninguna manera se debe permitir que estas cosas nos dominen. Yo le dije, así espero yo. Después de esa reunión fui a visitar a Colosio para pedirle que me mandara a Rojas para llegar a un acuerdo institucional, donde todo lo que sean recursos para complemento de acciones ciudadanas sea manejado institucionalmente por los tres niveles de gobierno. Y si le ponen promotores de *Solidaridad*, yo le pongo promotores de *Voluntad* y que se cuiden unos a otros. Es la única.

**FRH: En el mismo sentido hay gobernadores que sienten que Solidaridad de alguna manera ha desvirtuado la obra pública, en tanto que detrás del programa hay recursos que provienen de los tres niveles de gobierno. Sin embargo, todo aparece con la misma etiqueta. Sienten que les ha quitado voz, centralizando de nueva cuenta la voz de la obra pública en una sola instancia. ¿Qué opina al respecto?**

**ERA:** Tienen razón de sentirse celosos, porque tienen su diez por ciento de dinero estatal y es obra del gobierno del estado, pero resulta que le dicen a uno: Pronasol. Se ponen detrás de la obra y le ponen el cocolito enredado ese ahí enfrente y ¿dónde quedó el estado y el municipio? Y esos recursos, en sentido estrictamente del convenio que se celebra entre el estado y la Federación para hacer obras de infraestructura principalmente, vienen del antiguo Convenio Único de Desarrollo. No se llama Pronasol,

se llama CUD, y viene de la misma bolsa del ramo 26 presupuestal que de ahí viene el CUD.

Lo que pasa es que a los gobernadores les *empronasolaron* sus recursos. Se lo chupó la máquina de imagen corporativa del presidente. Por eso, siempre he andado peleando aquí: épale, les digo, esto no es Pronasol, es CUD, así que cámbiale el letrero. Son recursos compartidos del estado y la Federación y, si lo que hay es *Solidaridad*, eso es otra bolsa separada, pero en el enredo de la cancioncita y toda la bola de cosas, pues, se fue todo.

**RD: En relación con esto, ¿cómo es su relación con otros gobernadores? Lo pregunto porque fuera de grabadora muchos de ellos se quejan del Pronasol, pero dentro de grabadora Pronasol es lo mejor que le pudo haber ocurrido a la República. ¿Qué tanto usted, como el gobernador de Guanajuato y el de Chihuahua, llegan a ser válvula de expresión del descontento de los gobernadores, incluso priístas?**

**ERA:** Está como el asunto fiscal, es el mismo problema de todos los estados. ¿Qué creen que pasa cuando a veces me encuentro con mis compañeros gobernadores? ¡Duro Ruffo, dáles Ruffo! Eso es fuera de grabadora. Así es, cada quien tiene su estado y es el gobernador del estado y no es provincia. Se trata como provincia y les ha de ir peor, pero no se animan a decir nada aunque, obviamente, cada zona tiene su corazón y sus sentimientos y su forma de hacer las cosas y se debería dejarlas. A lo mejor hay cosas que no se pueden todas a la vez pero poco a poco, un sentido de apertura y si bien los estados nacieron de arriba para abajo por una decisión que provino de admirar otras formas de organización en otros países, en aquel momento que se constituyó todo esto, bueno, ahora la verdad es que hay personas capaces en todos los estados.

**RD: ¿Diría usted, haciéndome eco de esos gobernadores, que el papel que el centro les ha otorgado a los actuales gobernadores priístas es de simples gestores?**

**ERA:** Pues es un papel muy limitado. Yo me quejo del centralismo, y eso que soy gobernador de otro partido. No hay tantas cosas que pueda decidir yo solo. Se dice que las decido, pero tengo que ir a concertarlas a México por el presupuesto. Entonces, pues sí deben estar más limitados que yo.

#### Las innovaciones electorales de Ruffo

**RD: En ese sentido, regresando a una pregunta anterior, ¿cómo definiría su relación con el presidente, finalmente?**

**ERA:** Es una relación en la que aunque nunca nos lo hemos dicho, reconocemos que lo importante es la estabilidad y el avance del país. En realidad hay muchas cosas que pudiera hacer y no las hago porque aunque vaya a costar más tiempo prefiero ser constructivo y no empezar a cuestionar tantas cosas a la vez que empiece a causar muchas incomodidades y vibraciones.

**RD: ¿Cuáles serían sus innovaciones en ese sentido?**

**ERA:** Pues ya tengo una que por ejemplo causó muchas olas: la credencial con fotografía. Ya con esa tiene. Esos son de los asuntos que uno dice: está bien Ruffo, empújale pero espérate. ¿Verdad? Porque también no va a aguantar tanto, porque se desbordan pasiones y cosas. Con eso de la credencial con foto si les contara todas las anécdotas.

**FRH: Después de las últimas elecciones locales, los organismos independientes de observación dieron una opinión favorable del proceso electoral que se llevó a cabo en este estado. Para usted, ¿cuáles serían los elementos clave, aplicables a nivel federal, para lograr esta credibilidad que obtuvo a través de las elecciones que al fin y al cabo es el objetivo final de toda elección?**

**ERA:** Ando preocupado porque esa credibilidad lograda ante organismos ciudadanos no es la que me reconoce el PRI. Me preocupa porque si bien hay personas y grupos que analizaron las cosas y su conclusión fue que se obró de manera transparente y de una forma que enriqueció el proceso electoral, todo un partido político, el mayoritario dentro del país, está diciendo que no y su dirigencia nacional lo respalda. Entonces, veo y digo: ¡Caray!, ¿cuándo vamos a salir de eso?

**FRH: Perdón por insistir pero creo que es importante para el debate que se viene: elementos clave para la credibilidad del proceso electoral. Estuvo la credencial...**

**ERA:** Eso es identificación de los ciudadanos. Ese hecho da una sensación y, en efecto, una transparencia que legitima y además tranquiliza la actitud de los participantes. Tiene características que hacen que sea seguible el que un ciudadano cumpla debidamente como dice la ley, o sea, que no se empadrene más de una vez, que se identifique apropiadamente.

Aquí nos resultó un asunto que hasta causó risa: encontramos hasta a los que tenían dos o tres familias. Aquí vive mi papá, le decían a uno en una casa y en otra también. Se volvió de tal manera transparente que se transparentaron muchas cosas. Pero ahora también nos permite encontrar quién se registró dos veces y si lo hizo de mala fe, nos permite hacer todos los procesos de insaculación de funcionarios de casilla, de representantes de organismos electorales, con todo apego a las reglas de la probabilidad y le saca uno en toda la mano al vudú ese que dicen que le meten los funcionarios electorales y cosas por el estilo, ¿verdad? Todo se fue derivando de eso.

Hay un banco de datos con imágenes, con la fotografía de las personas. Ahora, eso va a dar otra polémica porque es la carta de identidad nacional. Aquí están hasta las huellas digitales. Se acabó el esconderse, el anonimato. Es un asunto que a lo mejor debe discutirse porque ya con las computadoras

como están, pues, no va a haber cosa que hagamos que si alguien se propone, no lo pruebe. Hay cosas importantes ahí para la vida privada o tiene que haber un compromiso nacional de que no sea usado para cualquier propósito. Porque yo tengo un banco de datos pero no se lo presto a la judicial del estado, que le sería muy útil porque están las huellas digitales de todo el mundo, sería re-práctico, pero a la vez hay estas preguntas que no están resueltas.

**RD: Gobernador, eso es para atrás, es decir, ya logró establecer eso e, incluso, nacionalizar esa innovación que se hizo aquí en Baja California. Para adelante ¿qué? ¿cuáles serían los pasos necesarios para emprender una reforma política de fondo del sistema político mexicano?**

**ERA:** A partir de esa forma de llegar a un individuo, de tal manera que no haya acción que pueda empañar una selección, se pueden integrar organismos electorales de ciudadanos que tengan el apoyo por parte del gobierno, obviamente de recursos, de formas, todo eso, y los otros partidos políticos también provean con su presencia de experiencias y acuerdos y consensos, creo que se pueden realizar procesos electorales con una dosis principal ciudadana.

**RD: Ahí la dejaría, en organismos electorales y cédula de identidad. ¿No ve otras cosas imprescindibles para recuperar credibilidad en los procesos electorales?**

**ERA:** Bueno, esos órganos electorales deben tener toda una capacidad para que concluido el trabajo, esté determinado quién es el ganador. Que no haya eso de que colegio electoral y quién sabe cuántos asuntos más. Tal vez un recurso es un tribunal, que califique los procedimientos jurídicos del órgano electoral para ver si se apegó al proceso.

**FRH: ¿Pero así quedó en la ley?**

**ERA:** Aquí no. La propuse pero no me lo aprobó el PRI. Mandé mi iniciativa y contenía todo eso que estoy diciendo, pero no participó el PRI, no logré la mayoría. Necesitaba mayoría calificada para lograr reforma constitucional y quitar colegio electoral, poner tribunal, integrar todos los órganos electorales ciudadanos y otros aspectos. Hubo cosas que sí me aceptaron, me expurgaron cosas como el debate público, ya es obligatorio. Aquí ya se agarraron los candidatos, también hubo esc tiempo en los medios de difusión, y les dí dinero a todos los partidos en una forma relacionada a la mitad con los votos anteriores y la mitad con su realidad de ser partido, que hicieran campaña, porque me doy cuenta que muchos no tienen oportunidad porque no tienen forma de difundir, entonces flaquean de recursos.

### **Dogma y entendimiento en el PAN**

**RD: Gobernador, quisiera que así como hemos hablado del presidente y de su partido, habláramos del suyo. ¿Se considera usted el primer panista de la entidad, siguiendo esa tradición priísta?**

**ERA:** No, me considero el gobernador y, luego, militante de mi partido. Es lo que siempre he tomado como ubicación de mi persona una vez ya en el puesto, y busco que podamos ir resolviendo muchas preguntas en la relación partido-gobierno. Ya ven que hay mucho de eso que se dice del partido en el gobierno, como si las directivas del partido dirigieran al gobierno, y el partido ha tenido que aprender a saber mantenerse como partido. Es una experiencia para el partido el tratar de determinar su posición en tantas cosas que pasan. Está claro que desde el punto de vista consciente el partido dice yo no estoy en el gobierno, pero pasan tantas cosas que de repente anímicamente empiezan a decir: es que no todos los funcionarios son panistas, por eso pasan esas cosas; deberían haberlos escogido del partido y quién sabe qué. Sale "la mexicana alegría".

A esa "mexicana alegría" me refiero yo, o sea, es una actitud que a veces analizando las cosas por la pura razón, está muy claro que se determinan las cosas muy precisa y rápidamente, pero cuando regulamos los sentimientos entonces nos resulta eso. Esa combinación es más grande para el lado de una forma en la que somos nosotros los mexicanos. Entonces, los panistas son mexicanos. Por eso siempre traigo la bandera nacional porque antes me decían que los panistas éramos pro-yanquis y no sé cuántas cosas. Por eso siempre la uso desde que fui presidente municipal, los panistas somos mexicanos. Esto ha tenido que irse digiriendo adentro del partido. Porque primeramente lo entienden bien las dirigencias, pero no las bases. Y todavía no termina de absorber aquí en el estado, o sea, todavía le pegan a uno un grito de que por qué tienes a ese *mapache* ahí metido dentro del gobierno, y es un burócrata, no lo puedo correr. Está sindicalizado. O cosas por el estilo. Eso pasa hacia el gobierno por parte del partido.

Luego, los que estamos en el gobierno vamos al partido y decimos deberían estar haciendo esto, más activismo en las colonias. Cuando van los funcionarios deberían estar ahí para que capitalicen. ¿Me entiende? Y no se da, entonces viene un reclamo del gobierno al partido: oigan, muévanse, nos van a ganar la que sigue y todo ese tipo de asuntos. Yo creo que es lo mismo que le pasaba al PRI, claro hay diferencias muy grandes ¿no? Los del PAN van voluntarios, los del PRI no se mueven si no les pagan, o sea, algo tiene que haber ahí de ganancia de por medio. Y en el PAN hay mística. Pero entonces también se viene a dar un problema: una cosa es actuar por interés, que se entienden muy fácilmente y, otra, actuar por una mística que a veces se vuelve dogma y no lo quiere cambiar nadie por nada. Hasta se le quedan viendo a uno: oiga, usted se lleva muy bien con el presidente, ¿no será PAN-priísta? Lo ven desde un rincón a uno, del rincón del purismo ideológico y del concepto de lo que debe de ser y no hay medias tintas: se es o no se es. ¡Y en la torre!, porque la verdad es que nuestro país está en una transición, entonces tiene uno que tolerar al otro y si uno quiere llegar hasta cien, pues, a lo mejor nomás va a llegar

a 50 por lo pronto, porque el otro también quiere su otro 50. Eso no todos lo entienden y por eso el PAN se encuentra en ese problema. Por eso hay una contienda interna que le decimos la de los viejos y la de los nuevos ¿verdad?

**FRH: ¿Cómo describiría esta contienda y en particular, señor gobernador, qué opinión le merece esta discusión entre los foristas y los no foristas al interior de Acción Nacional?**

**ERA:** A grandes rasgos lo describe lo que acabo de decir, o sea, el aprecio a las puras formas, a los dogmas, a la visión muy particular de un grupo que viene enriquecida por experiencias como la de aquellos de los años cincuenta a los setenta, que vivían la presencia política y no les quedaba más que decir: soy panista ¿y qué? Tenían a todo el mundo en contra. Entonces, siento que desarrollaron una visión del vivir, del cómo ser, porque ¡ah, canijo!, está difícil estar contra toda la corriente y perdiéndolas todas, sin oportunidad siquiera de probar lo que se está diciendo y el que está sosteniendo esa bandera, pues, el único refugio que tiene son sus ideales. Reconozco que el dogma a veces no es que sea dogma, son ideales concentrados, atemperados, y a veces ya enquistados no pueden reconocer otra realidad.

**RD: ¿La dureza de estos calificativos la aplicaría a los foristas?**

**ERA:** No, no puedo generalizar, pero creo que esos calificativos los pondría en el extremo de los polos de lo que sucede dentro de Acción Nacional. Y que los foristas están atraídos más por ese polo que por el otro. El otro polo es de los que están viendo que en el país se requiere del entendimiento con los otros, que la razón debe prevalecer, que se deben discutir las cosas y llegar a un entendimiento que en el tiempo va progresando. Uno espera que sea hacia donde uno cree que debe de ser, que son los propósitos fundamentales que propone el partido. Siento que en promedio a los nuevos les tocó sufrir menos y ven las cosas de una manera más práctica, más pragmática. Ese es el otro polo. Y pues ahí nos desparrama a todos entre un polo y el otro. A la hora de las juntas del consejo, de la votación, de un tópico específico, pues se suma uno a un lado o a otro.

Eso tampoco tiene que ver en algunos casos con la edad, porque hay quienes aunque les ha tocado sufrir todo eso han mantenido la mente abierta, como don Luis. Y hay algunos que son jóvenes y sin embargo están en el polo del dogma, no es un cruce precisamente de edades, es un cruce más bien de experiencias personales. Muchos de esos jóvenes que están allá en el polo del dogma son hijos de los tradicionales que les tocó ver cómo sufrieron sus padres. Cosas así. Todo se explica y uno debe comprenderlo de alguna forma y tratar de convencer. Eso le va a costar trabajo al partido.

**FRH: Señor gobernador, ¿qué críticas le haría usted al Partido Acción Nacional? Evidentemente se le menciona como posible candidato a la Presidencia de la República, asunto que usted ya ha aclarado en otras entrevistas pero, además de eso es usted un panista muy distinguido. De usted se espera, también, la posibilidad de una reflexión sobre su propio partido. ¿Qué críticas le haría usted al Partido Acción Nacional?**

**ERA:** Precisamente que el reto es salir de la discusión de esos dos polos, pero no se sale nomás porque uno diga: ya nos vamos a salir. Es una realidad y ojalá salgamos pronto de ella. Es una cosa que brota y que ahí está, pero cuanto más nos tardemos más tiempo le costamos a nuestra propia oportunidad política a nivel nacional. Eso nos está costando, por ejemplo, en dimensión de presencia nacional porque ahorita, en vez de estar anclados en la discusión de esos dos polos del dogma y del entendimiento, deberíamos andar como partido en el sur y en el centro del país formando cuadros, ampliando al partido para que sea verdaderamente un partido a nivel nacional, porque a lo mejor ganamos y luego ¿qué hacemos?

#### **A la presidencial solos, sin alianzas**

**RD: Gobernador, déjeme atraerlo a la antesala de la sucesión presidencial, empezando por el lado de la política de alianzas que pudiera tener el PAN. ¿Cómo definiría ésta? ¿Debe aliarse el PAN? Hay panistas como perredistas que hablan de la necesidad de presentar un frente común. ¿Cuál es su punto de vista, el PAN debe o no ir a las alianzas?**

**ERA:** Hay ahí un punto clarísimo de coincidencia con el PRD: el de la democracia. Ahí no tenemos ni duda. Nos prestamos ayuda unos a otros: que te doy las actas, que me prestas las que me faltaron; no tuve representante, manda los tuyos. Ha funcionado eso, pero no sería de la opinión de una candidatura común o algo parecido para la Presidencia de la República. Es algo demasiado definitorio para las cosas de la vida pública, como para andar con pensamientos encontrados en la cabeza. No digo nada de poder hacer algo a nivel municipal; a nivel gobernador, ah ¡jijóla, vi lo de Elizondo y dije: ¡ah caray!, bueno, pues allá, ellos deciden ¿no? Así es la libertad dentro del PAN, si su convención dijo, pues dijo. Pero a nivel de Presidencia de la República tendría todas esas consecuencias. Suponiendo que se llegara a un triunfo de una concertación digamos PAN-PRD, ay, pues, si ya organizar al país y luego tener la vida política abierta con tranquilidad, estabilidad, es difícil con los mismos de uno, ahora con los otros, pues yo lo vería difícil.

**RD: A título de provocación, gobernador: una alianza con el PRI, con este sector del PRI que usted ve instalado en el entendimiento, ¿es factible? Se lo pregunto porque veo diferencias de matices, pero también coincidencias de sustancia en cuanto al proyecto de país, al proyecto nacional que impulsa el sector modernizador, digámoslo así, del PRI. ¿Diría que no hay alianza posible con ese sector del PRI?**

**ERA:** La verdadera lucha, el verdadero compromiso es por buscar un crecimiento de la democracia en

nuestro país. Una alianza con ese sector del PRI o cualquier cosa que fuera del PRI traería un aplazamiento a la competencia, y es claro para todos nosotros los panistas, que la competencia es esencia, es convención. Entonces, hay que rifársela de frente. Hay que buscar crear en el procedimiento, en la liturgia, vamos a decir, de la convención, porque el país es una gran convención y tenemos que verlo así.

De manera que no me gustaría ver ningún tipo de alianza con un PRI. Sería algo así como cuando está uno en la convención y le dice uno al otro precandidato: oye, si no gano, te voy a dar mis votos, pero ¿qué posiciones me vas a dar? Entonces, ¿qué pasó ahí? ¿Quién está ganando: el partido o la convención? Lo importante es la convención. Aunque nos cueste mucho trabajo, ya tenemos 50 años dándole carambazo a esto, pues hay que seguirle por lograr construir un sistema abierto, de competencia. No sería recomendable por esas otras razones también, ninguna alianza. Ahora somos muy diferentes. Aunque el proyecto apunte para cosas similares, pueden ser los objetivos los mismos, pero la forma es muy diferente. Ya les decía que el PRI es de arriba para abajo, el PAN es de abajo para arriba. Podemos tener las mismas conclusiones ahorita, pero siento que el PRI las hace por conveniencia e intereses de su supervivencia, y nosotros lo hacemos porque creemos que es lo mejor para el país. Aquello lo provocan los priistas o, más bien, el grupo político en el poder porque quieren comprar tiempo para estar, para seguir. Su motivación es seguir estando, no es tanto su compromiso con la base. Hay una diferencia muy grande.

### **El momento de la prudencia**

**RD: Ahora, gobernador, tomando en cuenta tres valores que ha usted manifestado para el enriquecimiento de la vida democrática: competencia vinculada con la alternancia, desarrollo de los partidos políticos y, finalmente, compromiso personal. Federico ya comentaba que en algunas entrevistas ha señalado usted que muy probablemente termine su mandato y pase a la vida privada, familiar. ¿No anota en su agenda el compromiso, quizás, de tener que atender la candidatura?**

**ERA:** Obviamente, esas cosas no pueden dejarse por un lado, nada más. En lo personal ya lo he expresado: tengo una necesidad familiar, los hijos están precisamente en la entrada de la edad difícil. Pero dentro de todo esto también me estoy preocupando por el caudillismo, porque ya hablan de ruffismo y yo no estoy por el ruffismo. Estoy por la integración de una forma institucional de entendernos entre todos, e implica esto una participación genérica de los ciudadanos. Entonces capaz de que me aviento y da, ¿y la estructura? ¿y el desenvolvimiento político? ¿Está todo el país listo para esos cambios, para hacerlos con tranquilidad? A lo mejor, necesitaría ser un presidente panista con muchas formas priistas.

**Son** cosas que me pasan por la mente ¿verdad? Pero definitivamente yo estoy actuando por mi razón personal, pero me preocupa el caudillismo porque quiere decir que no saldremos de la misma. No vaya a ser una versión diferente.

**RD: En alguna respuesta dijo: me ubico más en el largo plazo. Sin embargo, ahora, usted mismo se formula la pregunta ¿está el país preparado para la alternancia?**

**ERA:** Hay muchos imponderables, no sé si el país esté preparado. Hay imponderables. No le puedo responder con confianza y decir: sí, está preparado. No importa qué pase. No. Lo que pienso es que si no pasa, o sea, si vuelve a ganar el PRI, con una situación económica difícil y todavía con un nivel de vida que no aguanta nadie, va a estar difícil para el país. Y si gana la oposición, donde entonces se desmadejan todas formas corporativas y de control, aunque sea una apertura política: ¿habrá oportunidades para todos simplemente porque hubo cambio de gobierno? Pues tampoco. Estamos en transición. Estamos en ese momento preciso de la inflexión entre que si va para arriba o si va para abajo. No se sabe. Yo creo que más bien es el momento de la prudencia.